

Vážení poľovníci!

Predstavenstvo OPK Galanta sa zaoberalo aj s článkom uverejneným na portáli polovnictvo.com. pod názvom Výzva pre poslancov NR SR.

Na základe tu uvedených informácií to vnímame ako štvavú kampaň za účelom rozbitia toho, čo ešte funguje. Slovensko sa ešte aj dnes môže pýšiť vysokou úrovňou poľovníctva, poľovníckych tradícií oproti štátom, ktoré išli cestou, ktorú navrhujú práve pisatelia článku.

Podľa nášho názoru každá činnosť, vykonávaná skupinou ľudí musí mať určité pravidlá, lebo inak dochádza k anarchii a rozvratu. História potvrdzuje, že len činnosťou podľa určitých pravidiel možno aj v poľovníctve dosiahnuť určité výsledky. Naši pisatelia zužujú výkon práva poľovníctva len na lov, kde je však ďalších 90 % (?) činnosti poľovníka a to starostlivosť?

Každá ľudská činnosť sa deje z určitých pohnútok. Vystáva potom otázka, prečo sú pisatelia článku proti organizovanému poľovníctvu, proti určitým jednotným pravidlám pri výkone práva poľovníctva. Nie je za tým náhodou neuspokojenie svojho ega? Prečo potom títo ľudia organizujú poľovníkov do rôznych spolkov a združení? (SLOSP, ZPO Hubert). Keď sme pri tejto otázke, je potrebné povedať, že pisatelia článku zavádzajú, že zástupcami v SPK sú len členovia SPZ. Vytvorenie jednotlivých štruktúr SPK sa dialo demokratickým spôsobom a len nezvolenie členov iných organizácií za delegátov SPK, z rôznych príčin zapríčinilo skutočnosť, že nie sú zástupcami SPK. V tomto smere je potrebné sa zamyslieť aj nad tým, že v rámci OPK Galanta je 1072 členov SPZ a len 4 členovia SLOSP, z ktorých dvaja z SPZ sa stali členmi SLOSP pre porušenie predpisov. Aj toto dokresľuje, aké množstvo poľovníkov a koho pisatelia článku zastupujú.

Určite zastupujú tých, ktorým „nevoňajú“ pravidlá a zodpovednosť za to čo vykonali.

Ako v iných statiach článku aj v statiach o odvodoch pre SPK pisatelia zavádzajú:

- Poplatky za 1 ha nie sú také aké uvádzajú – sú na úrovni 0,07 – 0,18 €
- „OLÚ dostali príkaz upraviť bonity revírov hore“ – je to absolútny nezmysel. Bola vykonaná rebonitácia revírov ale zo zákona a nie na príkaz SPK. Bonita revírov sa určila na základe zákonom stanovených podmienok. Ak sa tak nestalo na vine nie je SPK, ale pracovníci štátnej správy, ktorí bonitáciu robili.
- Uvádzajú, že v minulosti predlžovanie riešil štát cestou LÚ za 10 €. To je to isté, ako by sme povedali, že v minulosti stál 2,5 kg chlieb 0,24 € (7,2 Sk) a teraz stojí 1 kg chlieb 0,75 €.
- O žiadnom príspevku vo výške 7 € pre pracovníkov OPK nevieme
- Vydávanie celoživotných poľovníčích lístkov by spôsobil nepredstaviteľný chaos, kedy by nikto nevedel o poľovníkoch nič
- K poľovníctvu neoddeliteľne patria aj výstavy, kde sa dokumentujú dosiahnuté výsledky. Je zarážajúce, že pisatelia výzvy toto kritizujú napriek tomu, že na organizovanie ničím neprispeli.
- Okres Galanta patrí z pohľadu počtu členov, ale aj výmerou k priemerným okresom, z pohľadu činnosti k tým lepším. Napriek tomu kanceláriu vedie jeden platený pracovník a nie sú zamestnaní min. dvaja alebo traja pracovníci, ako to uvádzajú pisatelia panfletu.
- V OPK Galanta má každé PO svojho zástupcu – pisatelia výzvy opäť zavádzajú. Z iného súdka je však skutočnosť, že sa konferencií OPK nezúčastňujú.

K tomuto treba uviesť skutočnosť, že pokiaľ chceme mať organizované poľovníctvo s určitými pravidlami vo všetkých sférach činnosti – osveta poľovníctvo, starostlivosť, lov, kynológia, legislatíva, strelectvo, potom je tu potrebná určitá organizácia so svojou štruktúrou a zamestnancami, ktorí túto prácu zabezpečia. Musíme uviesť, že pracovníci jednotlivých organizačných zložiek odvedú ohromné

penzum práce aj na svoj úkor. Z toho vyplýva, že aj títo pracovníci, pokiaľ sú v pracovnom pomere majú nárok na mzdu za vykonanú prácu tak, ako v ostatných sférach národného hospodárstva. Odvody členov OPK sú v porovnaní s ostatnými záujmovými činnosťami, ako aj porovnaní s ostatnými štátmi minimálne (celozväzový rybársky lístok na rok 120 €, poplatok za ročný poľovný lístok u nás 4 €, v Maďarsku 30 €, Poľsku 70 € atď.)

Záverom by sme chceli uviesť, že pisatelia by sa skôr ako na štvavú kampaň proti organizovanému poľovníctvu, mali sústrediť na konštruktívne návrhy na zvýšenie úrovne poľovníctva, ako kultúrneho dedičstva a o zachovanie poľovníckej etiky, na konkrétne zmeny zákona v prospech zveri a nie v prospech úzkej skupiny ľudí, čo dokumentujú práve svojou Výzvou.

Vieme, že všetko, tak ako pri inej ľudskej činnosti, nie je ideálne, ale len konštruktívnymi návrhmi a dodržiavaním zákonov a určitých pravidiel môžeme udržať, prípadne ďalej rozvíjať našu záujmovú činnosť.

S pozdravom

členovia predstavenstva OPK Galanta